



ISLANDS *Kontakt*

ISLANDSKLUBBEN I DANMARK

Nummer 35. Marts 2000.

Formand: Ib Schock. Tureby Allé 44a. 2650 Hvidovre.
Tlf. 36 78 27 11, E-mail: i_schock@post10.tele.dk
Redaktør: Jørgen Steen Larsen, Caroline Amalievej 112 B, 2800 Lyngby
Tlf. /Fax 45 87 46 62, E-mail: jslakt@post11.tele.dk

Kære samlerven !

Redegørelse for de problemer der har hjemsøgt klubben.

Baggrunden for det ulykkelige forløb i Islandsklubben I Danmark, herunder op til og efter generalforsamlingen d. 8. februar 2000 og 14. marts 2000 skal jeg som foreningens nye formand her forsøge at redegøre for:

Baggrunden – sagens kerne.

Som anført i IslandsKontakt nr. 34 i referatet af klubmødet d. 13.12.1999 meddelte formanden Torben Jensen på dette møde, at vor hidtidige redaktør Hans Erik Andersen havde valgt at stoppe som redaktør samt, at Jørgen Steen Larsen havde påtaget sig hvervet som ny redaktør.

Efter Gene Scott auktionen hos Thomas Høiland A/S d. 27.10.1999 fremsendte Tor Jensen (TCJ) et indlæg til klubbladet, en "Auktionsrapport", som indeholdt en kritik af, at redaktøren af auktionskataloget (som jo er Carl Aage Møller (CAM)) som mangeårig attestudskriver og nyudnævnt medlem af Bund Philatelistischer Prüfer (BPP) "publicerede et mangelfuldt kendskab til adskillige af de interessante objekter." TCJ giver 27 konkrete eksempler på, hvad han mener er forkerte og/eller mangelfulde beskrivelser.

Redaktøren, Jørgen Steen Larsen (JSL) ønskede at bringe indlægget kommenteret, og efter at have drøftet indlægget med Ebbe Eldrup (EE) og Ib Schock, fremsendtes indlægget til CAM, der efterfølgende til redaktøren har fremsendt en længere skriftlig kommentar.

Da JSL orienterer Torben Jensen (TJ) om hændelsesforløbet, bliver han fortørnet herover, idet han ikke er enig i fremgangsmåden, herunder at en person, der ikke er medlem af klubben får lejlighed til at ytre sig i klubbladet.

Efterfølgende har TJ telefonsamtaler med kassereren Orla Nielsen (ON) og EE, som begge udtrykker, at JSL's fremgangsmåde ikke kan kritiseres, men er den journalistisk mest korrekte. I samtalerne oplyser TJ, at han ønsker at gå af som formand.

På bestyrelsesmødet 3. januar 2000 diskuterede bestyrelsen hændelsesforløbet og uenigheden, som altså er et spørgsmål om, hvilken redaktionel linie redaktøren af klubbladet ønsker, og hvilken redaktionel linie klubformanden ønsker. Næstformanden Carl Einar Lorenzen (CEL) støtter TJ's synspunkter og overbeviser ON om, at i et medlemsblad er man ikke på samme måde som i mere offentlige blade forpligtet til at følge den journalistisk mest korrekte handle måde. Derfor besluttede bestyrelsen, at klubbladet blot skulle bringe TCJ's indlæg.

Efterfølgende ringede ON til JSL for at overbringe denne beslutning. JSL ønskede ikke at være

redaktør for bladet, såfremt denne beslutning opretholdes. Forskellige løsninger diskuteres, da klubbladet med bl.a. indkaldelse til generalforsamlingen skulle ud. Flere telefonsamtaler mellem ON og TJ samt ON og JSL. Det ender med, at JSL får grønt lys til at færdiggøre bladet uden TCJ's indlæg. ON mener, at have fået TJ's accept hertil. TJ er uenig i dette.

Mellemspil.

TJ meddeler, at han efter 13 år i klubbens bestyrelse ikke ønsker at fortsætte som formand. I beretningen for år 2000, som trykt i IslandsKontakt nr. 34, begrundes beslutningen med, at "Vi har nu fået en redaktør med et nyt koncept, som jeg ikke kan stå inde for, ...".

CEL offentliggør, at han ikke ønsker genvalg. ON accepterer genvalg.

Generalforsamlingen d. 8. februar 2000 og 14. marts 2000.

Der henvises til det udarbejdede referat. TJ fremkom med en yderligere skriftlig redegørelse.

Generalforsamlingen var præget af en diskussion om, hvem der havde sagt hvad og hvornår, samt af de meningsforskelle, der hersker vedrørende den redaktionelle linie for klubbladet.

Formandens redegørelse blev taget til efterretning.

Der kunne ikke vælges en ny formand, da der ikke fremkom kandidater til posten.

ON accepterede valg som kasserer og udgjorde herefter klubbens bestyrelse.

Torben Jensen meddelte, at han havde opsagt klubbens aftale med Værløse Kommune om lån af lokalerne.

H.L.Hansen, Værløse, accepterede at blive konstitueret som formand indtil der var valgt ny formand på næste møde.

Generalforsamlingen blev afbrudt til genoptagelse d. 14. marts 2000.

H.L.Hansen har efterfølgende haft kontakt med Værløse Kommune og har fået bekræftet vores aftale om lån af lokaler i indeværende sæson.

På generalforsamlingens 2. del d. 14. marts 2000 valgtes Ib Schock (IS) eenstemmigt til ny formand. I sit tilbud om at blive valgt som ny formand stillede IS en række betingelser, og de blev accepteret af forsamlingen.

Efterfølgende valgtes H.L.Hansen som klubbens nye næstformand.

Afslutning.

De sidste måneders ulykkelige forløb for vor frimærkeklub udsprang af en uenighed mellem formanden og redaktøren om, hvem der lagde den redaktionelle linie for vores klubblad, IslandsKontakt.

Generalforsamlingen tog ikke stilling til uenigheden, men besluttede efter en grundig debat, at man blot ville tage TJ's redegørelse til efterretning som udtryk for dennes personlige forklaring på, hvorfor han ville gå af.

Den nye bestyrelse har nu efter forslag fra JSL besluttet, at TCJ's indlæg skal bringes i denne udgave af IslandsKontakt ledsaget af CAM's kommentarer samt en afrunding udarbejdet af vort æresmedlem EE. Også TCJ har accepteret dette som en god løsning.

Den nye bestyrelsen har samtidig besluttet, at det er redaktøren, der lægger den redaktionelle linie for Islandskontakt – selvfølgelig med ansvar overfor bestyrelsen, som jo udpeger den til enhver tid værende redaktør.

JSL har herefter sagt ja til at fortsætte som redaktør, og fra bestyrelsens side ser vi frem til et godt samarbejde til glæde for vore medlemmer.

Den nye bestyrelse har behandlet de to øvrige punkter, hvor der er konkret uenighed, dels mellem TJ og ON og dels mellem TJ og JSL.

ON og TJ har modsat rettede opfattelser af konklusionen på den telefoniske forhandling efter bestyrelsesmødet 3. januar då. vedrørende beslutningen om, hvorvidt TJC's indlæg skulle bringes i IslandsKontakt nr. 34 eller ej.

Den nye bestyrelse finder det overraskende, at konklusionen, som umiddelbart efter telefonisk blev meddelt JSL, kan bero på en misforståelse, men tager ON's accept af, at muligheden for en misforståelse ikke helt kan afvises, til efterretning.

Den nye bestyrelse har fået forelagt JSL's brev til TJ, hvori forsideteksten til IslandsKontakt nr. 34 incl. det af TJ underskrevne er anført som udkast. TJ's påstand i hans nye redegørelse, hvori der antydes, at redaktøren har anvendt falsk underskrift, må bestyrelsen derfor tilbagevise som usand.

På dette sted vil jeg gerne bringe en tak til Torben Jensen for hans store arbejde igennem 11 år som klubbens formand. Også en stor tak til Albina Jensen som har været en uvurderlig hjælp ved gennemførelsen af klubmøderne og mange aktiviteter for klubben. Alle klubmedlemmer har sat pris på det store og uegennyttige arbejde, som I har udført.

Endelig en tak til Carl Einar Lorenzen for hans indsats som klubbens næstformand gennem mange år.

Fremtiden.

Som ny formand beder jeg alle om, at vi nu lægger fortiden bag os og ser fremad. Årsagen til at vi er samlet her er for at tilbringe nogle hyggelige timer sammen om vor kære hobby: Islands filateli. Jeg beder om, at vi igen kan samles med en positiv indstilling til hinanden omkring klubbens aktiviteter.

Ib Schock.

Den af Torben Jensen udarbejdede redegørelse som blev afleveret til redaktøren på generalforsamlingen d. 8.2.2000.

Da jeg går af som formand, vil jeg godt underrette vore medlemmer grunden hvorfor, jeg ikke ønsker at fortsætte.

Da jeg i december fra vor redaktør blev underrettet om at Tor Jensen's indlæg, som var tilsendt ham, til vort blad, omhandlende kritik af beskrivelserne i et auktionskatalog og som Tor Jensen prøvede på at advare vore medlemmer om, da beskrivelserne ikke passede i kataloget, var blevet videresende for at få kommenter hos Carl Åge Møller til vort blad.

Jeg oplyste at hvis det var tilfældet, uden bestyrelsen var blevet orienteret om at artiklen var blevet videresendt, ville jeg gå af som formand, da personer uden for klubben intet har med vort blad at gøre, samt at der aldrig i de mange år bladet er udkommet, har været kommentar ude fra.

Jeg opfatter stadig vort blad som et privat medlemsblad.

Jeg indkaldte til et bestyrelses møde den 3 januar, hvor problemet blev løst, da vi alle 3 var enige om at Tor Jensen's indlæg, selvfølgelig skulle i vort næste nr. af bladet, mødet blev afsluttet formand og næstformand tog hjem, men i mellemtiden havde kassereren og redaktøren talt sammen og omstødt en enstemmig bestyrelses beslutning, så at indlægget **aldrig** blev bragt.

Artiklen på forsiden har jeg ikke skrevet, selv om den er underskrevet af mig, det eneste jeg har skrevet er på side 2, formandens beretning 2000.

Da jeg har siddet samlet 13 år i bestyrelsen ønsker jeg ikke at forsætte. Den nye bestyrelse overtager et godt produkt, og en klub i fremgang, og jeg håber at klubben fortsætter i samme gode

ånd som vi altid har haft.

Torben Jensen.

Meddelelse fra kassereren.

Som kasserer påtog jeg mig ansvaret for at udsende IslandsKontakt primo 2000. Desværre greb jeg den næstsidste portotabel, og alle breve til de danske medlemmer blev følgelig underfrankeret med 50 øre. Formanden og gode venner i postvæsenet sikrede, at ikke alle er blevet opkrævet strafgebyr. Med de, der måtte betale for at få bladet udleveret, skal naturligvis have deres udlæg godtgjort. Det sker nemmest ved at trække det udlagte beløb fra kontingentbetalingen, hvorefter kassereren vil supplere op til fuld kontingent, så klubkassen får, hvad den skal have.

For medlemmer i udlandet gøres opmærksom på, at såfremt man vælger at betale kontingentet ved indbetaling på udenlandsk giro, skal beløbet tillægges 30,- dkr., som er det gebyr, der afkræves os ved overførsel til vor konto. To medlemmer gjorde det ikke sidste år og skylder derfor endnu 30 dkr. for 1999-kontingentet. Det drejer sig om medlemmerne nr. 67 og 124.

Resterende mødeprogram for forårssæsonen.

Tirsdag d. 11.4.2000. Kristian Kristensen. Panikperioden fra 1974 og frem.

Mødet foregår i Biblioteket, Lokale 2, Bymidten 48, 3500 Værløse.

Mødet starter kl. 19.30, og dørene er åbne fra kl. 19.00.

Mødeprogram for efterårssæsonen.

Det har ikke været muligt at få aftalt mødedatoer for efteråret. Bestyrelsen vil dog tilstræbe, at møderne fortsat kan afholdes 2. tirsdag i september, oktober, november og december.

De endelige mødedatoer, foredragsholdere samt emner udsendes med IslandsKontakt ultimo august.

Det er heller ikke aftalt, om møderne fra efteråret 2000 fortsat vil foregå på Biblioteket eller, om de vil blive afholdt i et andet nærtliggende lokale.

Nærmere oplysninger vil blive udsendt med augustnummeret af IslandsKontakt.

Referater af forårets møder.

Klubmødet den 11 / 1 2000.

Dette vort første møde år 2000 blev åbent af Torben, som bød alle velkommen til en ny sæson. Der var mødt 13 medlemmer op.

Aftenens foredragsholder, Ebbe Eldrup, havde forberedt et godt foredrag om Islandske Helsager. I forbindelse hermed havde EE medbragt mange kort – både enkelte og dobbelte – som var med til at skærpe interessen for et lidt overset samleområde. Det forholder sig således, at det er et selvstændigt udstillingsområde, og det bedømmes godt.

I foredraget kom EE bl.a. ind på, at tidlige helsager før 1885 er sjældne, samt at kort med kronestempler ligeledes er uhyre sjældne.

Vi fik også at vide, at der kun er meget få kort med nummerstempel N1a-96, men hvis du møder et sådant er det rent svindel.

Det er et meget nuanceret område som der ikke i klubben vises den store interesse for, men måske har du nogle liggende som kunne være starten på en ny specialsamling.

Begynder man at samle på disse ting, vil man desværre opdage, at det kan være svært at få pænt stemplede eksemplarer, men ubrugte som der er en del af kan også danne baggrund for en god samling.

Varianter er der mange af, og vil man videre anbefale EE kataloger som:

S. Ringström Islandske helsager, Heinrich Schilling Gannsachen.

Som vanlig når Ebbe holder foredrag, var der også denne gang medbragt objekter som kun findes i få eksemplarer.

Aftenen sluttede med almindelig frimærkesnak ved 22-tiden.

CEL.

Referat fra generalforsamlingen den 8 / 2 2000 og fortsættelsen den 14 / 3 2000.

Der var i alt mødt 15 medlemmer.

Arne Fahnøe blev foreslået og enstemmigt valgt til dirigent.

Formandens beretning: Torben Jensen redegjorde herunder for grunden til, at han ikke ønskede at fortsætte som formand. Der henvises til den i IslandsKontakten nr. 34 side 2 trykte "Beretning for år 2000" samt ovenstående redegørelse fra TJ.

Orla Nielsen forklarede handlingsforløbet omkring, hvorfor bladet udkom uden Tor Jensen's indlæg, herunder at han mente at have fået Torben Jensen's accept heraf, men at konklusionen kun kunne være, at den opfattelse åbenbart beroede på en misforståelse.

Jørgen Steen Larsen tilbageviste 3. afsnit i Torben Jensen's redegørelse, idet den første side i IslandsKontakt faktisk var godkendt som udkast af Torben Jensen selv.

H.C. Mogensens gjorde opmærksom på, at en person, der kunne føle sig krænkede eller lignende af en artikel – også i et klubblad – har ret til at komme til genmæle.

Der var flere indlæg med divergerende meninger.

Jørgen Steen Larsen gjorde opmærksom på, at såfremt formandens beretning blev vedtaget, så han ingen anden mulighed end at gå af som redaktør.

Orla Nielsen gjorde opmærksom på, at formanden ikke havde aflagt en egentlig beretning, men redegjort for det forløb, der havde fået ham til at trække sig som formand og, at der derfor ikke var nogen beretning at stemme om.

Generalforsamlingen blev kortvarigt afbrudt, og medlemmerne kunne forsyne sig bl.a. med Albina Jensen's dejlige hjemmefremstillede snitter.

Efterfølgende enedes man på forslag fra Kristian Klitgaard om, at tage formandens beretning til efterretning.

Regnskabet for 1999. Dette blev uddelt og gennemgået af Orla Nielsen.

Regnskabet blev enstemmigt vedtaget.

Kontingenter blev fastsat uændret til 250 kr. for A-medlemmer og 100 kr. for B-medlemmer – oversøiske medlemmer dog 125 kr.

Der var ikke fremkommet forslag fra medlemmerne.

Valg: Torben Jensen havde meddelt, at han ønskede at trække sig tilbage.

Generalforsamlingen forsøgte at vælge en ny formand.

Der meldte sig ingen kandidater; heller ikke efter en fornyet pause i generalforsamlingen.

Næstformanden ønskede ikke genvalg. Til denne post meldte sig ingen kandidater.

ON accepterede at fortsætte som kasserer og udgjorde herefter klubbens bestyrelse.

Der var efterfølgende en del forvirring.

Torben Jensen meddelte, at han havde kontaktet Værløse Kommune og opsagt aftalen om udlån af

lokalerne.

H.L.Hansen fra Værløse accepterede at være konstitueret som formand for klubben indtil 14. marts 2000.

Klokken 22.00 skulle lokalerne rømmes og generalforsamlingen blev afbrudt til fortsættelse på næste ordinære klubmøde d. 14. marts 2000.

På generalforsamlingens 2. del d. 14. marts 2000 valgtes Ib Schock eenstemmigt til formand. I sit tilbud om at blive valgt som ny formand stillede IS en række betingelser. Betingelserne var:

valget sker kun for ét år,

Hans L. Hansen vælges til næstformand,

Orla Nielsen fortsætter som kasserer,

Jørgen Steen Larsen fortsætter som redaktør af IslandsKontakt,

den nye bestyrelse udarbejder referat af begge dele af generalforsamlingen samt en redegørelse for kompetancestriden mellem Torben Jensen og Jørgen Steen Larsen,

referatet bringes i IslandsKontakten,

Torben Jensen's yderligere skriftlige redegørelse "Generalforsamlingen 8.2.2000" bringes samme sted,

at sagen og stridighederne hermed er afsluttede og, at den nye bestyrelse ikke vil besvare, kommentere eller optage indlæg, diskussioner eller lignende om det forgangne.

Disse betingelser blev gennem valget af Ib Schock accepteret af forsamlingen.

Efterfølgende valgtes H.L.Hansen som klubbens nye næstformand.

Punktet eventuelt var blevet behandlet på generalforsamlingens 1. del og havde ikke givet anledning til væsentlige debatpunkter.

Dernæst kunne dirigenten, Arne Fahnøe, erklære generalforsamlingen for afsluttet.

Ib Schock, formand.

Arne Fahnøe, dirigent.

Meddelelser fra bestyrelsen.

Efter generalforsamlingen mødtes den nye bestyrelse for at aftale den indbyrdes arbejdsdeling.

Hvis du har følgende spørgsmål, kan du henvende dig til:

Adresseændringer.	H. L. Hansen.	hlrdhansen@tele.dk
E-mail adresser	H. L. Hansen.	
Optagelse i foreningen.	H. L. Hansen	
Kontingent	Orla Nielsen	orlaniel@post5.tele.dk
Indlæg til IslandsKontakt.	Jørgen Steen Larsen	jslakt@post11.tele.dk
Kopi af ældre numre af IslandsKontakt	Jørgen Steen Larsen.	
Møder og arrangementer.	Ib Schock.	i_schock@post10.tele.dk

Derudover påtog H.L.Hansen sig til hvert møde at aftale bistand fra et medlem til at afvikle de praktiske opgaver. Bestyrelsens holdning er, at vi alle på skift må give en hjælpende hånd. Bestyrelsen beder om medlemmernes støtte til denne opgave.

Vedlagt dette nummer af IslandsKontakten fremsendes girokort for 2000 til de medlemmer, der ikke allerede har forudbetalt kontingent for 2000. Betalingsfristen er fastsat til senest 30. april 2000, men gør det nu - mens du husker det.

Derudover besluttede bestyrelsen, at man ville søge hjælp hos vort medlem Thomas Graungaard

til at få lavet en hjemmeside for foreningen.

Vi håber at kunne vende tilbage med nærmere oplysninger i det næste nummer af IslandsKontakten.

Adresserettelse:

104 Kristian H. Klitgaard, Dollerupvej 4, 2770 Kastrup.

Oversigt over artikler i IslandsKontakt nr. 35.

Side.

Auktionsrapport.	v/Tor C. Jensen	7 - 8
Svar på Tor C. Jensen's indlæg.	v/Carl Aage Møller	8 - 10
Afrunding af auktionsrapport og svar.	v/Ebbe Eldrup	10 - 13
"Postkassen."		13 - 16
Litteraturoversigt.		13
Fra Danmörku samt Paquebot-stempler der stadig er i brug.		13 - 15
Et mærkeligt stempel ?		15
Efterlysning af brotypestempellet B8e Lundar.		15
Oversigt over de få endnu åbne brevsamlingssteder.		15 - 16
Pakkeportomærkat.		16
Kommentarer til tidligere artikler.		16 - 18
Nr. 32. Supplement til artikel om Chr. X – 1 kr. værdien.		16
Nr. 33. Vedr. artiklen om N2-245-250.		16 - 17
Nr. 34. Arne Fahnøe's spændende brev.		17 - 18
Nr. 34. Reykjavík's maskinstempel M1B.		18
Nye artikler.		19 - 25
Et spændende brev.	v/Egil Rasmussen	19 - 20
Nye stempler.	v/Thor Thorsteins.	20 - 21
Pladeridse i 20 aur Gullfoss.	v/Leif Fuglsig.	22
Hvor har N1a-193 mon været anvendt i slutningen af 50'erne ?		22 - 24
	v/Jørgen Steen Larsen.	
Katalogisering af de ældste islandske poststempler.		24 - 25
	v/ Ebbe Eldrup og Jørgen Steen Larsen.	
IslandsKontakt nr. 36.		26.

Auktionsrapport.

Efterårets store oplevelse på godt og dyrt (!) blev naturligvis Th. Høiland's meget store udbud af flot materiale fra Island. Et primært bidrag hertil var en stor del af Gene Scott's klassiske samling – mere herfra vil ifølge det oplyste fremkomme på forårsauktionen år 2000.

Ifølge de opnåede salgstal er interessen for vort samlerområde stigende, og det er naturligvis glædeligt. Desto mere kan det irritere mig, at katalogredaktøren via sin objektbeskrivelse publicerer et mangelfuldt kendskab til adskillige af de interessante objekter. En mangeårig attestskriver – og nyudnævnt "Bundesprüfer" (BPP) – burde have kunnet gøre det bedre. Man får det indtryk, at annonceringen af BPP-udnævnelsen har været vigtigere end at bruge den fornødne omhu vedrørende materialebeskrivelserne.

Vedrørende frankaturerne på forsendelserne har redaktøren i nogle tilfælde og prisværdigt nok anført om denne er forkert eller rigtig – dog ikke med bemærkelsesværdigt held, men i mange tilfælde er der ikke gjort forsøg herpå og det kan vel siges at være dårlig service overfor de samlere, der endnu ikke er viderekomne udi Islands filateli – og som endnu ikke har anskaffet sig

Brian Flack's fine publikation vedrørende portosatser.

Nu skal dette indlæg ikke dreje sig om de opnåede handelspriser, men desto mere om, hvorfor jeg i henhold til ovenanførte er skuffet over redaktørens indsats vedrørende lotbeskrivelserne. For at få udbytte af næstfølgende kræves ihændebeholdelse af Høiland's kataloger, idet der først anføres noget af beskrivelsen og dernæst min subjektive kommentar til denne.

Lot

- 5095 Pragtkvalitet – hul i mærket.
- 5137 2. tryk – 3. tryk.
- 5157 rec gebyr 16 aur & 1 eyr underfrankeret – rec-gebyr 15 aur & 5 aur underfrankeret.
- 5362 sjældenhed – javist, men overfrankeret med 30 aur.
- 5697 frankeret med 90 aur – groft overfrankeret.
- 5712 brev 2. vægkl. – overfrankeret med 2 aur.
- 5760 rec-gebyr 16 aur – rec-gebyr 15 aur og underfrankeret med 5 aur.
- 5774 X – hvem i Herrens navn kan finde på at skrive "Herra Eliasdottir" ?
I hvert fald ikke en islænding.
Denne besynderlighed skal redaktøren dog ikke kritiseres for !
- 5794 90 aur frankatur – groft overfrankeret.
- 5796 den ene af 2 kendte – forkert.
- 5800 kendes i 6 eksemplarer – forkert.
- 5801 x – varianten er unik på dette mærke.
- 5803 unikt eksemplar – ikke særlig unik, når der findes et mere.
- 5807 2. tryk – 3. tryk.
- 5808 1. tryk – 2. tryk.
- 5809 2. tryk – 3. tryk.
- 5810 2. tryk – 3. tryk.
- 5814 1 tak er kort – 3 takker er korte.
- 5825 hidtil ukendt i setting II – forkert.
- 5833 hidtil ukendt – forkert.
- 5846 setting II – setting III position 45/55.
- 5849 X – eneste kendte I GILDI-forsendelse med kronestempel.
- 5868 X – tidligst kendte annullering af I GILDI overhovedet – FDC !
- 5869 hidtil ukendt – forkert.
- 5876 kpl. 17 værdier – kpl. omfatter 18 værdier.
- 5912 pragteksemplar – falsk overtryk.
- 5932 eneste kendte – forkert.

- og det var så den BPP-ekspertise !

December 1999.

Tor C. Jensen

Svar på Tor C. Jensen's indlæg i IslandsKontakten.

Jeg skal indledningsvis meddele, at det er med nogen ulyst, at jeg hermed skal analysere og kommentere hr. Jensen's kritik. – Jeg opfatter tonen i indlægget som både ubehagelig, nedrig og krænkende – og sidst, men ikke mindst på langt de fleste punkter overordentlig usaglig.

Inden jeg går over til gennemgangen af de enkelte kritikpunkter, er der nogle helt essentielle ting, som hr. Jensen tilsyneladende ikke har indset: Jeg varetager to meget forskellige funktioner.

Den ene er som filatelistisk konsulent for auktionsfirmaet Thomas Høiland Auktioner A/S. – Jeg har ganske vist fungeret som redaktør af specialkataloget over Dr. Scott's samling, men dermed skal jeg af indlysende årsager ikke gøres ansvarlig for hvert bogstav heri – det gør Thomas

Høiland Auktioner A/S naturligvis. Når jeg beskriver en samling, som Dr. Scott's forlader jeg mig til en vis grad på indlevererens oplysninger – dette er i særdeleshed gældende når indlevereren er en faglig kapacitet af højeste klasse, bevist ved de utallige præmieringer som denne samling har opnået på udstillinger på allerhøjeste niveau.

Den anden funktion er som ekspert og udsteder af filatelistiske prøvninger, siden juli som medlem af den anerkendte tyske ekspertorganisation Bund Philatelistischer Prüfer. Jeg er desværre bange for, at det netop er denne udnævnelse, der er anledning til hr. Jensen's nedværdigende formuleringer. Som ekspert varetager jeg en helt anderledes funktion end den tidligere beskrevne. Her er jeg naturligvis forpligtet til at formulere en tekst i mine attester/udtalelser, der er i overensstemmelse med kendsgerningerne.

Jeg skal først kommentere hr. Jensen's kritik af de lots, som jeg har foretaget prøvninger på, som skal være i overensstemmelse med BPP's prøvningsregulativ.

Lot nr. 5157. Min attest nr. 0152. Jeg medgiver, at jeg fejlagtigt har angivet at REC-gebyret er 16 Aur og at det korrekte er 15 Aur. Dette bevirker, at brevet ikke som angivet er underfrankeret med 1 Eyr, men derimod er korrekt frankeret. Den oprindelige attest er blevet udskiftet med en ny, hvori denne lille fejl er korrigeret. Den var i øvrigt uden betydning for køberen.

Lot nr. 5362. Brevet var forsynet med mit prøvningsstempel "MØLLER BPP" placeret iflg. BPP's prøvningsregler på bagsiden betegnende objektet som værende fejlfrit. Jeg tvivler meget stærkt på hr. Jensen's mening om, at brevet er overfrankeret med 30 Aur. – Jeg skal meddele, at jeg ikke har været bekendt med Mr. Brian Flack's publikation, som jeg dog vil anskaffe snarest. Hvorvidt der heri skal kunne findes dokumentation for hr. Jensen's påstande skal jeg lade være usagt.

Lot nr. 5712. Min attest nr. 0116. Jeg anfører korrekt, at brevet er af 2. vægtklasse. Det har en særdeles tålelig overfrankering med 2 Aur. Det stammer fra en kendt korrespondance, som jeg har beset. Den består udover dette kun af kommercielt anvendte 1. vægtklassebreve. Afsenderen har antageligt ikke på stedet haft det store udvalg af forskellige værdier forhånden. Jeg finder kritikken uberettiget !

Lot nr. 5760. Min attest nr. 0128. Denne lille fejl blev konstateret inden auktionen og den nåede jeg at få korrigeret inden salget.

Lot 5793. (Jensen's fejlagtige 5794). Min attest nr. 0186. Her må jeg melde "Hus forbi". Dette lot er helt korrekt beskrevet som hvad det er: Et filatelistisk brev, frankeret med flere meget sjældne og individuelt helt uangribelige enheder.

Lot nr. 5796. Min attest nr. 0148. Her må jeg igen melde "Hus forbi" hvad angår attestens ordlyd: "Very few blocks of four are known." Teksten i kataloget beror på Dr. Scott's opfattelse.

Lot nr. 5800. Min attest nr. 0149. Samme som lot 5796. – Der fremgår udtrykkeligt i af kataloget: "Angiveligt kendt i 6 eksemplarer" og dette er igen iflg. Dr. Scott.

Lot nr. 5801. Min attest nr. 0188. Min attest er "klokkeren": A unique strip in ..."

Lot nr. 5803. Attester Dr. Debo og Thorsteinsson. Mærket er unikt. – Det er det eneste kendte i privat eje og kan derfor med rette beregnes unikt.

Lot nr. 5809. Min befund nr. 228. Min udtalelse er "klokkeren". Mærket er korrekt beskrevet og katalogiseret iflg. Facit. nr. 43bv3,43b.

Lot nr. 5814. Min attest nr. 0142. jeg mener ikke, der er noget at udsætte på min formulering: "some natural irregularities in the perforation at bottom."

Lot nr. 5825. Min attest nr. 0184. Dette mærke var i.flg. Dr. Scott m.flere ukendt – hvordan skal jeg kunne vide at hr. Jensen kender til andre ???

Lot nr. 5833. Min attest nr. 0182. Kommentar som lot 5825.

Lot nr. 5846. Min attest nr. 0178. Jeg kunne ved prøvningen ikke finde nogen kendetegn for settings- og positionsbestemmelse, så min attest indeholdt ikke nogen oplysninger herom og er derfor korrekt. Oplysningerne i kataloget står for Dr. Scott's regning.

Lot nr. 5849. Min attest nr. 0177. NÅ! – Min attest er uangribeligt formuleret.

Lot nr. 5868. Min attest nr. 0176. Det oplyses altsammen i min attest. Oplysningen om at brevet er tidligst kendte fandt jeg i hr. Jensen's udmærkede artikel i udstillingskataloget fra Hvidovre 1984. denne information fremgik end ikke af Dr. Scott's beskrivelse !

Lot nr. 5869. Min befund nr. 214. Min udtalelse indeholder intet herom og er derfor korrekt. Oplysningerne i kataloget står for Dr. Scott's regning.

Lot nr. 5876. Min attest nr. 0154. Min attest er helt korrekt. – Der er indsneget sig en lille trykfejl i kataloget !

Kommentarerne til de øvrige lot nr., der ikke er prøvet i.h.t. BPP's prøvningsregulativer synes ret overflødige. – Der er sket en lille, let gennemskuelig fejltagelse omkring 40 Aur I GILDI trykbetegnelserne. Facit nr. angivelserne er korrekte, så jeg synes bemærkningerne er noget hysteriske. Ved overfrankeringen på lot nr. 5697, så konstaterede jeg dette under prøvningsarbejdet – der er ikke udfærdiget BPP-attest herpå, men derimod en attest på mine private formularer, hvoraf det tydeligt fremgår, at objekter er filatelistisk. Jeg beklager fejlen i kataloget.

Afslutningsvis vil jeg konstatere, at ud af hr. Jensen's 27 kritikpunkter, mener jeg på ingen måde at kunne give ham andet end delvis medhold på mere end 3 punkter og følgelig må jeg konstatere, at hr. Jensen's skrivelser ensidig må være et uværdigt anslag på mit nyligt opnåede medlemskab af BPP og et forsøg på at besudle min faglige anseelse i øvrigt.

For god ordens skyld meddeler jeg hermed at jeg selv sørger for information til BPP's ledelse omkring denne meningsudveksling og herigenom uddyber min personlige opfattelse af, hvad der efter min mening ligger bag denne ubehagelige episode.

Med venlig hilsen
27.12.1999.
Carl Aage Møller.

Afrunding af Tor Jensen's auktionsrapport og Carl Aage Møller's svar.

Redaktøren og klubbens bestyrelse har bedt mig kommentere auktionsrapport fra Tor C. Jensen samt Carl Aage Møller's svarbrev af 27.12.1999.

Carl Aage Møller har med sin dobbeltrolle dels som filatelistisk konsulent for auktionsfirmaet Thomas Høiland A/S dels som ekspert og udsteder af filatelistiske prøvninger herunder på Islandsmateriale, nu også som medlem af Bund Philatelistischer Prüfer (BPP), påtaget sig en vanskelig opgave.

Der påhviler nemlig udøveren af denne opgave dels et ansvar, som udøves formelt i forhold til BPP's prøvningsregulativer, men i nok så høj grad et betydeligt moralsk ansvar i forhold til samleren, den potentielle køber, som utvivlsomt har særlig høje tanker om korrektheden af de katalogbeskrivelser, der udføres af en ekspert, som er medlem af BPP.

I kataloget fra Thomas Høiland A/S efterårsauktionen 1999, auktionsnumrene 5632-5935, Specialauktion over islandske rariteter og kvalitetsobjekter, anføres på omslagets side 2, at "materiale i dette katalog er beskrevet og udvalgt af Carl Aage Møller". For disse lots vedkommende, hersker der således ingen tvivl om, hvem ansvaret for beskrivelsen påhviler. Det er heller ikke imødegået af Carl Aage Møller.

Carl Aage Møller anfører, at han til en vis grad forlader sig på indleverens oplysninger. Som ekspert (og BPP prøver) kan man imidlertid ikke således fralægge sig ansvaret for eventuelle fejl. Det væsentlig er alene, hvorvidt beskrivelsen er korrekt eller ej.

For undertegnede og andre eksperter udi Islands klassiske filateli, som har set Gene Scott's eksponater på internationale udstillinger, har det altid været åbenlyst, at Gene Scott og hans medarbejder(e) omkring tekstningen af eksponaterne kun i beskedent omfang har viden, herunder ajourført viden, om Islands filateli. Carl Aage Møller's oplysninger om, at indleveren "er en faglig kapacitet af højeste klasse, bevist ved de utallige præmieringer ..." er derfor forkert. Det burde Carl Aage Møller med en ekspertviden på området og med Scott's eksponat i hånden ved selvsyn meget let have konstateret.

Mine kommentarer vedrørende de af Tor C. Jensen (TCJ) nævnte lot og Carl Aage Møller's (CAM)'s besvarelse:

5095: TCJ's udsagn om, at mærket har et hul, imødegås ikke af CAM og må derfor være korrekt.

5137, 5807, 5808, 5809 og 5810: TCJ anfører korrekt, at trykket på disse mærker er forkert angivet i kataloget. CAM er enig heri. Farven og katalognummeret er korrekt.

For lot 5808 begår CAM yderligere en beskrivelsesfejl, men den er ikke nævnt af TCJ. Dette par er pos. 16-17 og ikke 17-18 som angivet. Det er altid pos. 16 som har '03-'03 og pos. 17 i setting IV som har langt I.

***5157:** TCJ's oplysninger har medført, at CAM har rettet sin egen BPP attest, som altså var fejlagtig. Brevets 75 aur frankatur er korrekt for 3. vægtsats, 60 aur, + rek.gebyr, 15 aur.

5362: Indlandstakst 50 aur for 2. vægtklasse, 20-125 g, + værdigebyr 25 aur per 100 kr., dvs her $6 \cdot 25 = 150$ aur. Indlandsbreve skulle ikke tillige svare rec. gebyr på dette tidspunkt. Rec. gebyret var i øvrigt 40 aur. Brevet er således 30 aur overfrankeret og burde afgjort ikke have været påstemplet (!) af prøveren. CAM's BPP vurdering er altså fejlagtig, som korrekt påpeget af TCJ.

5697: CAM er enig i TCJ's kommentar, som er korrekt. CAM beklager fejlen i kataloget.

5712: Frankaturen 32 aur er fejlagtig, hvilket efter min mening burde anføres i en BPP attest samt i kataloget. Sandsynligvis og som også anført af CAM har brevet været 2. vægtklasse. TCJ anfører derfor korrekt, at brevet da er 2 aur overfrankeret. Hvorvidt overfrankeringen er tilladelig eller ikke, er diskussionen uvedkommende.

***5760:** Rec. gebyr til UPU lande var 15 aur fra 1.10.1902 og 16 aur indtil da, men 16 aur indenlands og til Danmark fra 1.7.1902. Det aktuelle brev fra 25.7.1902 er påtegnet "via Leith" på forsiden. Det er uvist, om det er postvæsenets eller afsenderens dirigeringspåtegning. Brevet er jo bevisligt gået via Edinburgh og London til Danmark. Såfremt afsenderen har begæret forsendelse via Storbritannien, er der ingen tvivl om, at portoen skulle være UPU portoen, hvilket er 20 aur hhv. 40 aur for 1. (0-20gr.) hhv. 2. vægtsats (20-40 gr.) + rec. gebyr 16 aur, og altså en porto på

enten 36 aur eller 56 aur: d.v.s. hhv. 14 aur overfrankering eller 6 aur underfrankering. Forholdene er mere usikre, såfremt afsenderen ikke har bedt om forsendelse via Storbritannien, og at dette derfor er sket på postvæsenets foranledning. Formodentlig gælder da den direkte islandske-danske porto, som er 30 aur for 2. vægtsats (20 – 125 gr.) + rec. gebyr 16 aur, sådan som det er angivet af CAM. Mest sandsynligt skulle dette brev frankeres som UPU brev. CAM's svar, der uforbeholdent tager TCJ's kritik til efterretning, er overraskende. Såfremt CAM's attest er "korrigeret inden salget" i henhold til kritikken, er det beklageligt, da attesten så under alle omstændigheder er forkert. TCJ's kritik vedrørende katalogbeskrivelsen kan som anført diskuteres.

5774: Kommenteres ikke af CAM. Brevet er yderst diskutabelt. I Scott's eksponat var anført megen tekst for at forsøge at tilbagevise, at dette brev er filatelistisk. Denne tvivl burde som minimum være anført. Min opfattelse er, at brevet utvivlsomt er filatelistisk.

5794: (Korrekt 5793 som anført af CAM). CAM's BPP attest anfører givet, at brevet er filatelistisk; også af den grund eller måske netop derfor, burde denne oplysning – om end den er negativ i forhold til objektet - fremgå af katalogteksten, herunder størrelsen af overfrankeringen. TCJ's kritik, som henviser til katalogteksten, er derfor berettiget.

5796: CAM og ikke Scott har ansvaret for katalogteksten, som er fejlagtig, som korrekt anført af TCJ. CAM attestens korrekthed drager TCJ ikke i tvivl. CAM's mere forsigtige og korrekte attestformulering er påfaldende forskellig fra den anførte katalogtekst.

***5800:** Med ordet "angiveligt" fremdrages usikkerheden af katalogets udsagn. Ingen kender vist med sikkerhed antallet af dette mærke. Der findes med sikkerhed mere end 6 eksemplarer, og et antal kendte eksemplarer på ca. 10 stk. er nok det mest sandsynlige. Det havde været ønskværdigt om også den engelske tekst havde angivet usikkerheden om antallet eksisterende eksemplarer. TCJ's kritik er for nøjeregnende, men altså ikke forkert. Attestens formulering er ikke til debat.

5801: Det anføres i teksten (den engelske del) at varianten er unique. TCJ's kritik er uberettiget.

***5803:** Katalogteksten er som anført af TCJ selvmodsigende (mærket er ikke unikt), men omvendt er det korrekt, som CAM anfører, at mærket i det aktuelle marked er unikt for samleren, idet det andet kendte mærke beror i et museum.

5814: TCJ anfører korrekt, at 3 takker er korte. Katalogteksten er klart en forskønnelse af de faktiske forhold, ligesom CAM's attest-tekst "some natural irregularities ...", idet der intet som helst naturligt er ved korte takker. Det er defekter, som bør nævnes.

5825 og 5833: TCJ havde yderligere et eksemplar af begge disse mærker, dels 3 aur lille 3-tal i setting II, dels 3 aur stort 3-tal med varianten '03-'03 i sit eksponat, som sidst var udstillet på Nordia 96. Altså er det korrekt som anført af TCJ, at teksten i kataloget er forkert. Katalogteksten bruger megen plads på at fremhæve objektet 5825 som en sensationel enhed. Man burde som ekspert være så godt inde i sit område, at man forholdt sig passende kritisk til sådanne sjældenhedsangivelser, især inden for I GILDI området.

***5846:** Parret er mest sandsynligt fra setting II som anført i kataloget af CAM, hvorfor TCJ's kritik er uberettiget. Parret er pos. 43/53 (el. 48/58) for så vidt angår grundfrimærkerne. Det sorte overtryk er pos. 43 i halvarket, mens det røde overtryk er 23, begge formentlig setting II. Hvorledes denne kombination og ydermere rødt spejltryk på det øvre mærke er fremkommet overlades det til læseren at spekulere over.

5849: TCJ's kommentar er korrekt. CAM burde have anført, at kronestemplet gør forsendelsen unik. Attesten er uden fejl som anført af CAM.

5868: TCJ's oplysning er korrekt, hvilket CAM er enig i.

5869 og 5932: TCJ's indvending er i begge tilfælde korrekt. Man burde som ekspert være så godt inde i sit område, at man forholdt sig passende kritisk til sådanne sjældenhedsangivelser, især inden for I GILDI området.

5876: CAM medgiver, at den korrekte kritik fra TCJ skyldes en trykfejl.

5912: TCJ anfører korrekt, at mærket har falsk overtryk. Ikke kommenteret af CAM. Det må betegnes som en særdeles alvorlig fejl, at en ekspert har overset dette primitive falske overtryk, som til min overraskelse blev solgt uden kommentarer på auktionen.

Carl Aage Møller finder kritikken usaglig. Efter denne gennemgang kan læseren selv tage stilling. Der er for mig ingen tvivl om, at TCJ på langt hovedparten af kritikpunkterne formelt har ret. De 5 lots, hvor det overlades til læseren af afgøre, hvem der mest har ret, er markeret med * foran lot.nr.

Kritikpunkterne kan imidlertid ikke alle anses for lige tungtvejende, idet bl.a. beskrivelsen af en række lot må bero på større eller mindre sjuskefejl., således nr. 5095, 5137, 5807-5810 og 5876. For nr. 5697, 5794, 5796, 5803, 5825, 5833, 5869 og 5932 er der tale om forskønelser i katalogteksten, som man med CAM's dobbeltrolle bør udvise stor tilbageholdenhed med. Men for nr. 5362, 5712, 5774, 5814, 5849 og 5912 er der efter min opfattelse tale om fejl og mangler, der både sætter et spørgsmålstegn ved omfanget af CAM's ekspertise samt forvaltningen af denne ekspertise.

Rungsted d. 23.03.2000.
Ebbe Eldrup.

"Postkassen."

Som nævnt i det foregående nummer af IslandsKontakt vil vi fremover under denne rubrik gerne bringe løst og fast fra vore medlemmer.

Det viste sig, at der var behov for en sådan brevkasse, for allerede i dette nummer kan vi bringe en række indlæg.

Litteraturoversigt.

Thomas Graungaard har meddelt, at han gerne vil påtage sig udfordringen med at udarbejde en oversigt med dertil hørende emnekoder over de artikler, der har været bragt i IslandsKontakt, som stadig skønnes at have interesse. Også Kristian Klitgaard har vist interesse for opgaven, og hvis flere skulle være interesserede, foreslå vi, at man kontakter Thomas Graungaard. Vi glæder os til at vende tilbage til sagen i et senere nummer af IslandsKontakt.

Fra Danmörku samt Paquebot-stempler der stadig er i brug.

Fra Ebbe Eldrup er der kommet en besked om, at interesserede kan findes yderligere oplysninger om dette stempel på Toke Nørby's hjemmeside <http://www.norbyhus.dk>. Her kan vi oplyse, at stemplet synes at have været anvendt fra 1954 til 1966.

Med bistand fra Thor Thorsteins har vi fået oplyst, at der stadig er følgende 3 Paquebot-stempler i brug:

Paquebot



SKIPSBRÉF
PAQUEBOT



Paquebot



Sidste nyt fra Thor Thorsteins er, at der nu er taget endnu et Paquebot-stempel i brug ved Frimerkasalan d. 14. februar. Umiddelbart ville man måske tro, at der blot var tale om en stempel udelukkende til brug på filatelistiske breve, men TT fortæller, at hensigten med stemplet er at anvende det på udenlandsk post fra turister, der kommer med krydstogtskibe til Reykjavík. Reykjavík-2 ligger således i den østlige del af byen, medens Frimerkjasalen efter flytningen ligger i centrum nær havnen. Derudover skal stemplet kunne bruges til breve der er frankeret med islandske frimærker fra samlere, hvis de pågældende har været om bord på skibe, der anløber

Reykjavík, og har sikret sig, at brevene er afstemplet med et stempel, der viser skibets navn.

PAQUEBOT



Hvis du mangler disse paquebot-stempler, er du velkommen til at kontakte redaktører, der gerne vil forsøge at organisere, at man kan "fremstille" skibsbreve for en lille gruppe medlemmer - men vent ikke for længe med at reagere, da et af de skibe, der medbringer skibspost til afstempling med Paquebot-stempel, starter sejladsen allerede i begyndelsen af maj.

Et mærkeligt stempel ?

På Johnny Pernerfors's auktion i efteråret 1999 var der i lot 1702 en del af et privat stempel med en indskrift der ifølge Johnny er "JÓN Gudmundsson PRESTUR". Kan nogen af vore læsere hjælpe med oplysninger om dette stempel ?



Det var ikke usædvanligt, at man i sin tid brugt præster til det betroede hverv som brevsamlingsmænd. Vi vil derfor gerne spørge især vore islandske medlemmer, om præsten Jón Gudmundsson mon kan have været en brevsamlingsmand ?

Af Embætismannatal á Íslandi 1910 fremgår det, at der var en bréfhirdingamañn ved navn Jón Gudmundsson i Nordfjörður (Neskaupstaður), Vedrará, Þórrodsstaður i Kinn og Ægissída.

Findes der anvendelser af brotypestempellet B8e Lundar ?

Brevsamlingsstedet Lundar anvendte N2-253. Ifølge Thor Thorsteins brotypestempelhåndbog fik Lundar et B8e stempel i 1959. Stemplet skulle være kendt anvendt i 1960. Eivind Kolstad spørger, om nogen kan hjælpe med oplysninger om anvendelser af dette stempel.

Oversigt over de få endnu åbne brevsamlingssteder.

En stor del af islands posthistorie er knyttet til de mange brevsamlingssteder, der tidligere lå spredt ud over øen. Umiddelbart efter 2. verdenskrig nåede man op på knap 300 åbne brevsamlingssteder. Siden har befolkningskoncentrationen og postvæsenets ønske om rationaliseringer reduceret antallet af brevsamlingssteder således, at der nu kun er få tilbage.

Thor Thorsteins skriver, at der pr. 1.1.2000 kun er følgende 10 åbne brevsamlingssteder: Árskógsströnd, Bær Strandasýsla, Goddalir, Hrafnseyri, Kjörvogur, Nordurfjörður, Núpur, Reykhólar, Vigur og Ædey.

Pakkeportomærkat.

Thor Thorsteins oplyser, at det privatiserede islandske postvæsen, Íslandspostur hf, har udgivet en 450 kr's pakkepostmærkat. Det diskuteres, om der er tale om et frimærke eller blot en mærkat. Vi håber at kunne bringe yderligere oplysninger i den næste udgave af IslandsKontakt.

Har du et spørgsmål eller en oplysning, som også kan interessere andre medlemmer, søger du kontakt til andre medlemmer med et særligt samleområde, er der noget du tilbyder at sælge, eller er der noget specielt, du søger til din samling, så skriv til "Postkassen."

Kommentarer til tidligere artikler.

Supplement til IslandsKontakt nr. 32, "Chr. X Serien 1920 – 37 om 1 krone værdien".

Leif meddeler, at han nu har fundet en kopi af et helark uden rand med tollur-blækannulering 26.6.1924. Arket må således være tidligere end fabr. 299, som først leveredes i – 1926.

Den omtalte udskiftning af pos. 41 – 50 er sket, hvilket indsnævrer tidspunktet for denne til enten fabr. 227 i 1923 eller (nok mest sandsynligt datomæssigt) fabr. 245 i 1924.

Vedr. artiklen i IslandsKontakt nr. 33 om hvor nummerstemplerne N2-245 – 250 mon har været anvendt. v/Eivind Kolstad.

At N2-245 skulle være brugt i Ölfusarbrú lyser fornuftigt. Jeg kan supplere anvendelsestidspunkterne med B2c2 Hraungerdi fra 1-.IV.31 og Ölfusarbrú fra 23.1.32, så perioden for brug af N2-245 skrumper yderligere ind.

Det fremgår af artiklen, at det ikke kan udelukkes, at der har været anvendt et reservestempel i Húsavík mellem B2c1 og B3c-stemplerne.

Dette mener jeg kan udelukkes, dels fordi frimærkeklubben Askja i Húsavík i så fald havde vidst det, og dels fordi der tilsyneladende ikke er noget tidshul mellem B2c1 og B3c-stemplerne.

Der har indsneget sig en fejl i artiklen, idet det på side 10 viste brev ikke er afstemplet med B3c men med B2c1 stemplet d. 21.III.30.

Den seneste brugsdato jeg kender for B2c1 er 29.III.3? og den tidligste brugsdato jeg kender for B3c er fra 31.V.30.

Det er derfor højst usandsynligt for ikke at sige udelukket, at der har været anvendt et reservestempel i Húsavík.

Tak til Eivind for både kommentaren og rettelsen. Det er rart med reaktioner fra vore medlemmer. Selv om der måske ikke er et tidsmæssigt hul mellem B2c1- og B3c-stemplerne, kan man nok ikke udelukke, at der er sendt et reservestempel til Húsavík, da B3c stemplet blev bestilt og, at dette her er blevet anvendt på enkelte forsendelser. Derfor den lidt forsigtige formulering fra EE og mig.

Med hensyn til N2-245 har jeg haft en anvendelse på 20 aur Gullfoss takning B, som udsendes 22.2.1932. Denne anvendelse af N2-245 er altså sket efter Ölfusarbrú-stemplet var taget i brug.

Noget tilsvarende kunne måske også være sket i Húsavík ?

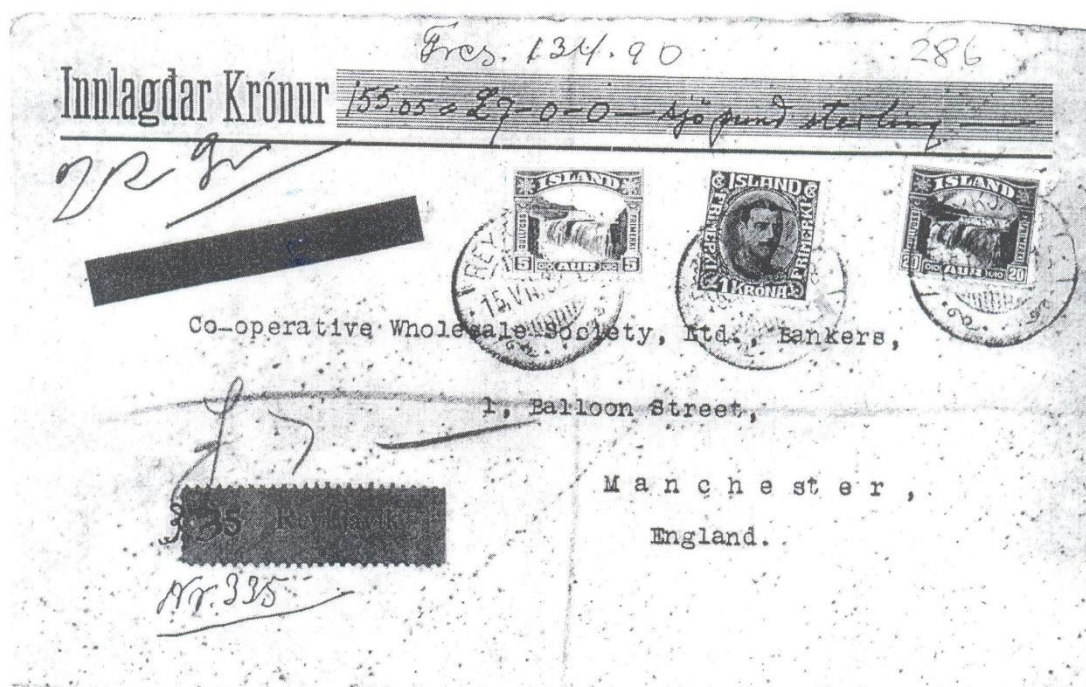
Vi vil meget gerne bringe yderligere kommentarer fra vore medlemmer til artiklen om N2 245-250, da der er tale om gamle uløste stempelgæder, så hvis du kan bidrag, hører vi meget gerne fra dig.

Arne Fahnøe's spændende brev fra Islandskontakt nr. 34.

Arne's spændende brev har givet anledning debat. Der er således kommet en kort kommentar fra Thor Thorsteins til portoanalysen, og dette emne er uddybet i et interessant brev fra Ólafur Eliasson, som vi nedenfor bringer videre til vore læsere.

Ólafur oplyser, at portoanalysen ikke er korrekt. Værdiangivelsen på 32 aur / 250 kr. (30 aur / 300 kr. fra 01.01.1928) var kun gyldig til Danmark og Færøerne. Værdiafgiften til andre lande (UPU-lande) var 40 aur / 300 francs (guldfranker). Korrekt porto for brevet er derfor: $55 + 30 + 40 = 125$ aur. Der mangler altså et 5 aur frimærke.

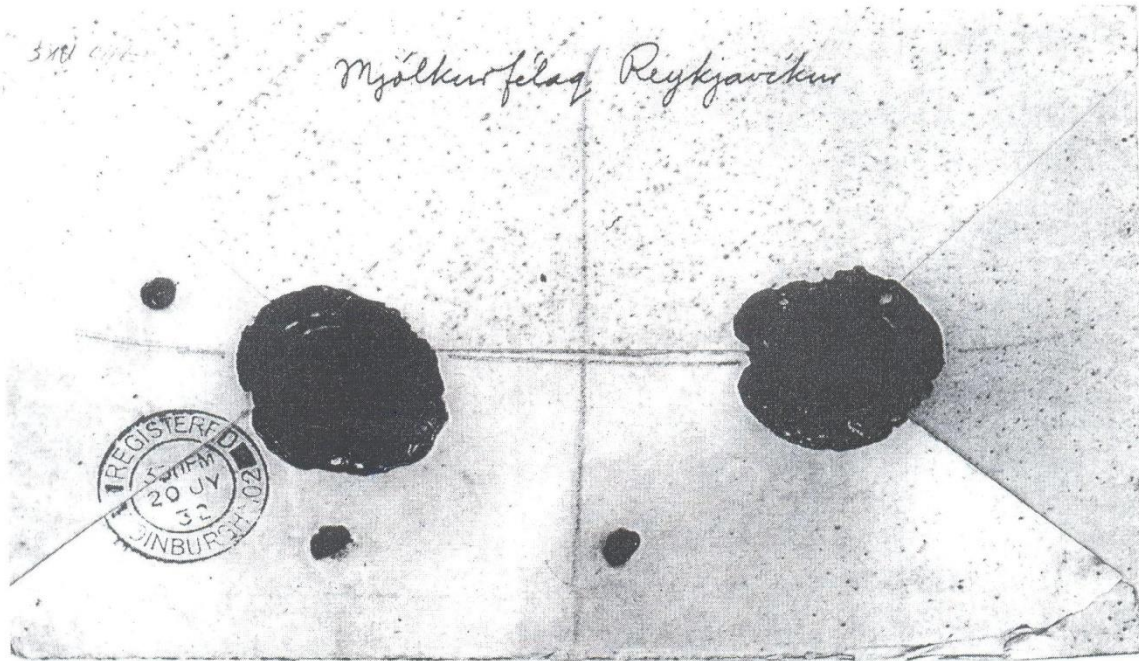
Ólafur supplerer med at sende følgende kopi af et korrekt frankeret værdibrev af 2. vægtklasse til et UPU-land fra samme portoperiode:



Arne Fahnøe oplyser, at han har læst TT's og ÓE's indlæg og har drøftet portosatsen med Ebbe Eldrup. Herefter er AF enig i, at brevet er underfrankeret med 5 aur.

AF finder samtidig, at det er lidt trist, at der desværre har indsneget sig en fejl i Brian Flack's fine nye bog om portosatser. Hvis der måtte være andre, som har fundet fejl, vil det være nyttigt med en tilbagemelding enten til Arne eller til IslandsKontakt således, at Brian Flack kan få rettet fejlen(e).

Bagsiden af Ólafur's brev:



Sidste nyt om specielle portosatser !

Uanset den fejl Arne har fundet, er det en fortræffelig bog, Brian Flack har skrevet om "Postal Rates in Iceland 1870 – 1997". Foreningen har endnu et par overskydende eksemplarer – hvis du skulle være interesseret.

Som et supplement til bogen har vi nu fået tilsagn fra Brian Flack om, at han gerne vil bistå i de kommende numre af IslandsKontakt med oplysninger om specielle portosatser.

Foreløbig er det tanken, at Brian vil omtale portosatser for en række Bilpostur-adressekort. Hvis du har sådanne adressekort, eller et helt andet brev hvor du har brug for hjælp vedrørende en vanskelig portosats, vil vi med bistand fra Brian gerne forsøge, om vi kan hjælpe.

Kommentar vedr. Reykjavík's maskinstempel M1B.

I artiklen i IslandsKontakt nr. 34 har Leif Fuglsig undret sig over, at udformningen af månedsangivelsen i M1B varierer.

For de første tre måneder anvendes der således romertallene I, II og III. For de følgende måneder mangler de vandrette streger forover og forneden i månedsangivelsen.

Leif tilføjer, at dette er en forskel i forhold til månedsangivelsen på M1A.

Vi hører meget gerne, hvis der måtte være kommentarer til denne iagttagelse.

Nye artikler.

Endnu et spændende brev.

Fra Eigil Rasmussen har vi modtaget et adressekort.

Eigil skriver, at hermed sender jeg et efterkravsadressekort til Island fra Steinbach, den 11.3.1929, på en pakke på 5 kg, fra Anders Häfner i Steinbach til jernhandler Vald. Poulsen, Klapperstig 29, Reykjavik. Opkrævningsbeløbet 65,20 Rmk. Pakken er sendt over Berlin, 12/3-29 og København 14.3 1929, (på bagsiden), Ankomststempel Reykjavík, B2, den 30/3-1929. Tillige påført med rødt rammestempel "Gebür bezalt". Der er opkrævet 2,70 Rmk i told påført med kridt og med rødt blæk "Pakken mangler" på dansk. Adressekortet er påført kontorstempel "Itrekad".

I Islandssamlernes blad, Sverige, nr. 106, juni 1997, og på Islandsklubben, Gøteborg auktion, den 18/10-1997, er der afbildet to lignende kort med afstempling 2 måneder senere. På bagsiden af disse kort er der påført rammestempel "Tillkynt".

Hvad er forklaringen på, at man i det ene tilfælde bruger "Itrekad" og i det andet "Tillkynt"? Er det forsendelsens art, der er afgørende, eller er det en gentaget meddelelse om forsendelsen til modtager?

Min opfattelse af betydningen af Tillkynt = besked om en forsendelse og Itrekad = gentaget meddelelse om forsendelsen. Det var rart, om nogen kunne give en forklaring på dette.

Abschnitt Coupon
Kann vom Empfänger abgetrennt werden
Peut être détaché par le destinataire

Steinbach-Hallenberg
11.3.29.5-6N

Name und Wohnung des Absenders
Nom et domicile de l'expéditeur
Anders Häfner
Steinbach-Hallenberg

997 * Steinbach-Hallenberg
Anders Häfner

Wertangabe
Valeur déclarée

Paketkarte Bulletin d'expédition
No. 997

Nachnahme
Remboursement
Rmk 65 & 20 Pfg
(In arabischen Ziffern)

Fünfundsechzig Rmark == & 20 Pfg
(Die Einheiten [Reichsmark] in Buchstaben und in lateinischer Schrift)

An Firma Vald. Poulsen,
Eisenhandlung,
Reykjavik / Island.

Itrekad

Klapperstig 29.

Berlin N.4

Steinbach-Hallenberg
11.3.29.5-6N

Berlin
12.3.29.5-6N

Reykjavik
30.3.29.5-6N

1 Paket 997.

Stempel der Zollverwaltung
Timbre de la douane

Pakken mangler

Weg
Voie

Leitvermerk
Acheminement

Auswechslungs-Postanstalt
Bureau d'échange

1) Anzufüllen von der Eingangs-Postanstalt oder der Zollverwaltung des B.
Cadre à remplir par le bureau d'entrée ou par le service de la douane du pays de destination

Vi hører også meget gerne fra dig, hvis du har et spændende brev, som du gerne vil glæde læserne med at vise i augustnummeret af IslandsKontakt.

Nye stempler, v / Thor Thorsteins.

Fra Thor Thorsteins har vi fået oplyst, at der i april 1999 blev taget to nye afstemplingsmaskiner i brug på Postcentralen i Reykjavík. Maskinerne er købt hos Pitney Bowes Ltd. kaldet Paragon.



Der har været megen kritik af de nye maskiner, bl.a. fordi de ret kraftige bølgelinier skæmmer mærkerne. For at berolige samlerne har postvæsenet derfor foretaget flere ændringer, således som det fremgår af følgende oversigt:

1. Fra april 1999 er der i begge maskiner alene stempelhoveder med PP, og der bruges rødt blæk.
 2. Fra maj 1999 er der tilføjet fire bølgelinier, og der bruges stadig rødt blæk.
 3. Fra 13. august 1999 anvender begge maskiner sort blæk.
 - a. Den ene maskine uden PP til brug for breve med frimærker.
 - b. Den anden maskine med uændret stempelhoved til brug for breve uden frimærker.
 4. Fra et endnu ukendt tidspunkt anvendes fem bølgelinier.
 5. Inden længe forventes yderligere en ændring således, at bølgelinierne fjernes, og der vises endnu et logo med Íslandspóstur.
- Vi håber at kunne vende tilbage med yderligere oplysninger om pkt. 4 og 5.

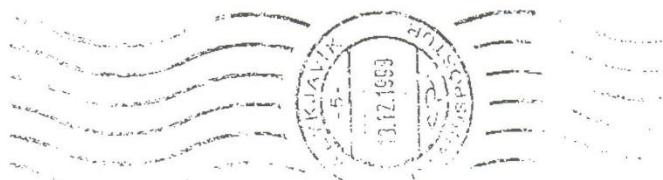
Thor Thorsteins oplyser yderligere, at d. 26. december 1999 blev de på næste side viste 28 brotypestempler + 1 rullestempel udsendt til postkontorer. Det er muligt, at nogle af stemplerne kan være taget i brug i december, men meningen var, at de først skulle tages i brug fra begyndelsen af 2000.

Som den sidste nyhed har Thor Thorsteins nu oplyst, at der d. 28.2.2000 er taget yderligere to nye stempler i brug ved Frimerkjasalan. Disse to stempler har en diameter på 30 mm, hvor det tilsvarende stempel på næste side har en diameter på 27,5 mm.





27.5 mm.



Pladeridse i 20 aur Gullfoss, v/Leif Fuglsig.

20 aur Gullfoss er med et oplag, som ifølge Thomas Graungaard's flotte internetkatalog er på hele 4.670.000 stk., et af de mest almindelige islandske frimærker. Det kan derfor godt undre, at specialkatalogerne slet ikke omtaler varianter.

Fra Leif Fuglsig har vi fået tilsendt en pladeridse i dette mærke.



(På afbildningen ovenfor er ridsen tydeliggjort ved hjælp af en sort linie)

Leif oplyser, at ridsen kan være vanskelig at se, men at den er placeret i mærkeranden uden for motivet i det SV hjørne som en forlængelse af rammelinien over "20". Leif tilføjer, at han kun har fundet ridsen på mærker med takning C, d.v.s. kamtakning 14 * 13½, som ifølge Thomas's katalog tidligst tages i brug 17.2.1934.

Leif spørger, om ridsen mon fortsætter ind i nabomærket, så prøv at gennemse dine 20 aur Gullfoss.

Hvis nogen har kendskab til andre varianter i Gullfoss-mærkerne, vil vi meget gerne høre nærmere.

Leif's oplysning giver redaktøren anledning til at spørge læserne, om det kunne have interesse, at forsøge at bringe en spalte med varianter, som ikke fremgår af specialkatalogerne. Så skriv til IslandsKontakt hvis du gerne vil bringe oplysninger om en "ukendt" variant videre til vore øvrige læsere.

Hvor har N1a-193 mon været anvendt i slutningen af 50'erne ? v/Jørgen Steen Larsen.

Det fremgår af Handbok över Isländska Nummerstemplar, at N1a-193 er anvendt på et hidtil ukendt poststed i 50'erne.

Fra mine notater om sene anvendelser af N1a-193 og fra min egen samling kender jeg til følgende sene anvendelser af N1a-193:

Indenlandsk brugsbreve frankeret med Fc. 324.

Portoen på 1,75 kr. passer med indlandsporto i perioden 1.4.1957 til 30.6.1958.

Indenlandsk brugsbreve frankeret med Fc. 360. Udgives 27.9.1958.

Portoen på 2,25 kr. passer med indlandsporto i perioden 1.7.1958 til 28.2.1960.

Indenlandsk brugsbrev frankeret med Fc. 355+363. Porto i alt 2,70 kr. Fc. 363 udgives 9.12.1958.

Portoen passer ikke. Brevet er formodentlig sendt i perioden 1.7.1958 til 28.2.1960.

Folmer Østergaard-brev frankeret med Fc. 282*4 med angivelse fra FØ om, at brevet er afstemplet i Bær Bard.

Portoen passer med indlandsporto i perioden 1.5.1950 til 31.12.1951.

Klip Fc. 249*5, 300+306, 305*2+325, 323+325, 346, 324+350, 352+353, 357+358, 360*4, 360, 352+363.

Klippet med 249*5 har takning med bred tak foroven og mærkerne er derfor udgivet i oktober 1947. Portoen 1,25 kr. passer med indlandsporto i perioden 1.1.1952-31.3.1956.

Løse mærker 284*2, 303, 341*6, 341, 364.

Parstykket af 284 kan være anvendt som indlandsporto i perioden 1.5.1950-31.12.1951.

De to seneste anvendelser på Fc. 363 og 364 udgives 9.12.1958.

Opgaven med at forsøge at tidsfastsætte de øvrige klip og løse mærker, overlader jeg til læseren.

Min egen konklusion er, at:

- der er en genbrugsperiode for N1a-193 i Bær Bard omkring 1950-1952 og, at
- der er en senere genbrugsperiode for N1a-193 omkring 1957-59.



De fire sene aftryk ovenfor af N1a-193 er med violet stempelfarve.

Oprindelig blev N1a-193 anvendt i Bardastrandasýsla ved brevsamlingsstedet Króksfjardarnes fra 1.1.1908 til 31.12.1917 og efter en lokal flytning i Bær fra 1.1.1918 til brotypestemplet B1a Bær Bard blev leveret i sommeren 1930. Brotypestemplet kendes ifølge Thor Thorsteins anvendt fra 1933 til 1958. I JSL's samling er der en anvendelse af B1a-stemplet fra X4.3.1932.

Brevsamlingsstedet Bær Bard hørte under posthuset i Króksfjardarnes. I henhold til sædvanlig praksis ville man derfor forvente, at N1a-193 blev genanvendt omkring 1957-59 ved et andet brevsamlingssted, der hørte under Króksfjardarnes.

Hvilke brevsamlingssteder hørte omkring 1957-59 under posthuset i Króksfjardarnes ?

Kendt stempel omkring 1957-59:

Brekka,

B1a Brekka Bard kendes ifølge TT anvendt indtil 1973.

Brjánslækur,	B1a Brjánslækur kendes ifølge TT anvendt indtil 1990.
Bær,	B1a Bær Bard kendes ifølge TT anvendt indtil 1958. B8e Bær-Kfn kendes ifølge TT anvendt fra 1961.
Fjörður.	N1a-291 kendes anvendt sent på Fc. 359, 363, 385. Udg. 1958, 1961.
Hagi,	B1a Hagi kendes ifølge TT anvendt indtil 1961.
Kinnarstadir,	B2a Kinnarstadur kendes ifølge TT anvendt indtil 1980.
Kleifar,	B1a Kleifar kendes ifølge TT anvendt indtil 1971.
Reykhólar,	B1a Stadur Bard kendes ifølge TT anvendt indtil 1953. B3e Reykhólar er ifølge TT udsendt 1955 og kendes anvendt fra 1959.
Skálmardalur,	B3e Skálmardalur er i JSL's samling anvendt 1957, 1959 og 1960.
Sveinungsseyri,	N2-290 kendes anvendt sent på 357, 358, 360. Udgives i 1958. B8e Sveinungsseyri er i JSL's samling anvendt 1961.
Thórisstadir,	N2-292 kendes anvendt sent på Fc. 324, 338. Udgives i 1953 og 1956. B8e Thorisstadir kendes anvendt fra 1960.

Af denne oversigt fremgår det, at der kan have manglet et stempel i en periode sidst i 50'erne på følgende poststeder: Bær, Reykhólar, Sveinungsseyri og Thórisstadir.

Af disse 4 muligheder synes Sveinungsseyri at kunne udelukkes som muligt anvendelsessted for N1a-193, da de 3 anvendelser af N2-290 på Fc. 357, 358 (udgivet 8.7.1958) og 360 (udgivet 27.9.1958) er anvendt senere end N1a-193-brugsbrevet med Fc. 324, som synes at være afsendt senest 30.6.1958.

Der synes derfor at være følgende 3 mulige genanvendelsessteder for N1a-193:
Bær ca. 1959-60, Reykhólar ca. 1954-58 og Thórisstadir ca. 1957-59.

En anvendelse i Bær ville betyde, at stemplet blot var blevet, hvor det hørte til. Problemerne ved denne eventuelle anvendelse er imidlertid, at dels kendes B1a anvendt så sent som i 1958, og dels synes der at være for mange anvendelser af N1a-193 til, at det kan passe med det lille poststed i Bær.

En anvendelse i Reykhólar synes at ville passe fint både tidsmæssigt og i forhold til, at Reykhólar er et lidt større poststed.

En anvendelse i Thórisstadir synes at passe fint tidsmæssigt. Det virker dog overraskende, hvis dette lille poststed skulle have haft behov for så mange forsendelser, som anvendelserne af N1a-193 ovenfor tyder på.

Ovenfor er der set bort fra muligheden for, at N1a-193 midt i 50'erne er sendt til et helt andet postdistrikt udenfor det område, der blev betjent fra posthuset i Króksfjardarnes. Selv om en sådan flytning ikke helt kan udelukkes, ville den nemlig ikke passe med praksis for flytning af nummerstempler på dette (for nummerstempler) sene tidspunkt.

Gåden om, hvor N1a-193 er anvendt i sidste halvdel af 50'erne, kan imidlertid først løses den dag, det enten lykkes at finde et almindeligt brev med N1a-193, hvor der er anført en afsender eller endnu bedre, at der findes et anbefalet-/værdibrev. Hvis du skulle have kendskab til et sådant brev, vil vi meget gerne høre fra dig. Vi hører også gerne, hvis du kan supplere med yderligere oplysninger om sene anvendelser af N1a-193.

Katalogisering af de ældste islandske poststempler, v/Ebbe Eldrup og Jørgen Steen Larsen.

Til specialkatalogernes omtale af de ældste islandske antikva- og lapidarstempler er det desværre svært at finde rosende ord. Det er således for flere af stemplerne direkte misvisende, at der blot er differentieret efter, om anvendelsen er på et skillingsmærke eller på et aurmærke.

På baggrund af optællinger fra fotokopier af en række mellemstore og større samlinger og efter korrektion for, at der i disse samlinger er en tendens til, at de sjældneste stempler er stærkt overrepræsenterede, har Ebbe Eldrup og Jørgen Steen Larsen for nogle år siden udarbejdet en oversigt over sjældenhedsgrader, som vi gerne vil videregive til vore læsere.

Vi vil meget gerne høre læsernes kommentarer til denne oversigt.

Islandske poststempler. Sjældenhedsgrader.

Stempelindskrift	Type	Skilling	Aur tk.14.	Aur tk.12 $\frac{3}{4}$.	Chr. IX	To konger tk.12 $\frac{3}{4}$	Efter 1911 -
236	D1	R5	R5	--	--	--	R3
Reykjavík	D2	R2	R5	--	--	--	--
Berufjord	D2	-- ¹	--	-- ²	--	--	--
Akureyri	A	R1	R1	R1	R1	R1	R5
Bjarnarnes	A	RR	R4	R4	R3	R3	R4
Bær	A	R3	R2	R2	R5	R5	--
Dalasýsla	A	RR	R3	R2	R2	R2	R3
Djupivogur	A	R4	R3	R3	R2	R3	--
Egilsstaðir	A	R3	R3	R3	R3	R3	R4
Eskifjörður	A	-- ³	R2	R1	R1	R1	--
Grenjadarstaður	A	R4	R5	RR	R3	R2	R2
Hjardarholt	A	R2	R2	R3	R2	R3	R4
Hraungerdi	A	R5	R3	R3	R3	R4	--
Isafjörður	A	R2	R1	R1	R1	R1	--
Kirjubæjarklaust	A	R5	R5	R5	R2	R2	R2
Miklaholt	A	R5	R5	RR	--	--	--
Miklibær	A	R4	R4	RR	--	--	--
Reykjavík	A	R1	R2	--	--	--	--
Seyðisfjörður	A	R4	R1	R1	R1	R2	--
Strandasýsla	A	RR	R4	R3	R4	R5	R2
Stykkisholmur	A	R3	R3	R2	R1	R2	R4
Sveinsstaðir	A	R3	R2	R5	R5	--	--
Vestmannaeyjar	A	R5	R4	R1	R1	R2	R5
Völlur	A	R4	R3	R4	R4	R5	--
Reykjavík	G1a	-- ³	R1	--	--	--	--
Reykjavík	G1b	-- ³	R1	R5	R5	--	R3
Reykjavík	G1c	-- ³	R1	RR	--	--	R2
Dyrafjörður	G1	-- ³	R4	R2	R2	R2	R1
Saudarkrokur	G1	-- ³	R4	R2	R2	R1	R1
Skagafjardarsýsla	G2	-- ³	RR	R4	R4	R3	R3
Vopnafjörður	G1	-- ³	R4	R2	R2	R2	R1
Pingeyjarsýsla	G1	-- ³	RR	R5	R2	R2	R4

¹ Ikke kendt på skillings mærker

² Berufjord kendes efterstemplet på bl.a. i GILDI. Sjældenhedsgrad R5.

³ Stempel ikke udsendt i skillingsmærkernes gyldighedsperiode.

IslandsKontakt nr. 36.

Det næste nummer af IslandsKontakt planlægges udsendt i slutningen af august

Til brug for august-nummeret efterlyser vi specielt:

Oplysninger om der mærkelige stempel på side 15.
Svar til Eivind Kolstad vedr. B8e Lundar.
Nyt om 450 kr's pakkemærkaten.
Yderligere kommentarer til artiklen i nr. 33 om N2 245–250.
Kommentarer til månedsangivelsen i M1A.
Kommentarer til Eigil Rasmussen's spændende brev.
Reaktioner vedr. Gullfoss-varianten. Ønsker læserne en spalte om varianter ?
Kommentarer til artiklen om N1a-193.
Kommentarer til sjældenhedsgrader for de ældste islandske poststempler.

Da problemerne omkring vor forening nu er afsluttet, er der god plads i augustnummeret til både de artikler, der desværre ikke blev plads til denne gang, og den artikel, som netop du måske arbejder på.

Redaktøren ser derfor frem til at modtage dit indlæg senest 15. august 2000.

Fra IslandsKontakt ønsker vi læserne et godt frimærkeforår med et på gensyn til efteråret - men glem nu ikke, at vi skal ses til møde d. 11. april for at høre Kristian Kristensen's spændende foredrag om panikperioden fra 1974 og frem.
